



Společnost pro trvale udržitelný život

Krkonošská 1/1474

120 00 Praha 2

<http://www.stuz.cz>

mobil: 604 171921

e-mail: stuz@ecn.cz

Ministerstvo životního prostředí

Vršovická 65, Praha 10 – Vršovice, 110 00

datum: 9. 3. 2015

věc: Vyjádření k Dokumentaci záměru stavby v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., Truck centrum Krásný les (Petrovice) – MZP453

Dne 9. 2. 2015 zveřejnil KÚÚK informaci o zveřejnění Dokumentace v rozsahu přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., Truck centrum Krásný les (Petrovice) – dále jen dokumentace. Dokumentace neposkytuje adekvátní podklady a informace pro objektivní posouzení celého záměru, a proto podáváme následující

nesouhlasné vyjádření.

Podle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb. záměr spadá do kategorie II.10.6 (Skladové nebo obchodní komplexy včetně nákupních středisek, o celkové výměře nad 3 000 m² zastavěné plochy; parkoviště nebo garáže s kapacitou nad 100 parkovacích stání v součtu pro celou stavbu), příslušným orgánem k posouzení záměru je nyní Ministerstvo životního prostředí ČR.

S ohledem na skutečnost, že Severočeský kraj patří k jedné z oblastí prioritního zájmu naší Společnosti – naši členové stáli za procesy obnovy této části České republiky po roce 1989 jak v rámci jak nevládních, tak také vládních struktur, považujeme záměr výstavby truck centra ve vrcholových částech Krušných hor za zcela nepřijatelný.

Dokumentace obsahuje řadu nepřesností, věcných a formálních chyb:

1. Zdůvodnění potřeby záměru a jeho umístění, včetně přehledu zvažovaných variant a hlavních důvodů (i z hlediska životního prostředí) pro jejich výběr, resp. Odmítnutí + vypořádání připomínek v rámci ZŘ č. 28, č. 41

Autor dokumentace zdůvodňuje potřebu záměru tím, že se nachází v „rozvojové ose dálnice D8“, kde je podobných zařízení chronický nedostatek. Rozvojové území se táhne po celé délce této komunikace, tedy jen na území ČR je to 75 km a ve stanovisku MŽP ČR k Zásadám ÚR Ústeckého kraje je souhlas podmíněn mimo jiné jejich zpřesněním. Investorem zvolené místo se nachází v nejvyšším bodě dálnice, což s sebou přináší provozní komplikace spojené s klimatickými podmínkami hor, v oblasti, která je velkoplošně chráněná – nadregionální biokoridor, přírodní stanoviště 6520 – horské sečné louky, Přírodní park Východní Krušné hory, Ptačí oblast Natura 2000.

Pro ilustraci dokládá fotografie ve vypořádání se s připomínkou č. 28. Jsou popsány jako "běžná situace" na dálnici D8. Přiložené fotografie však nezobrazují stav v místě – jsou zavádějící a lživé. První obrázek jsou jedoucí kamiony ve 3. pruhu dálnice – v naší lokalitě dálnice tři pruhu nemá a tyto kamiony neparkují, to nedovolují dopravní předpisy. Druhý

obrázek také nezobrazuje dálnici v řešeném území a podle směru kamionů a pohledu na palubní desku je zřejmé, že se jedná o odstavné parkoviště.

Cca 6 km směrem na Ústí nad Labem je po obou stranách čerpací stanice pohonných hmot Agip Varvažov, s přibližně 60 odstavnými parkovišti pro nákladní automobil s přívěsem.

Cca 2 km ve směru na Drážďany jsou zpevněné plochy, po bývalém hraničním přechodu do SRN, které je možné pro odstavení využít, aniž by byl nutný tak rozsáhlý stavební zásah v území přírodně cenném.

Výše uvedené vzdálenosti jsou z hlediska nákladní dopravy nepodstatné. Tvrzení, že „*záměr vyplňuje chybějící článek v systému mezinárodní kamionové a nákladní dopravy*“ je v tomto kontextu nepravdivé.

V celém dokumentu chybí zdůvodnění potřeby záměru 4 skladovacích hal, které zabírají více než polovinu zpevněné plochy záměru a zasahují tedy územně až do zóny A PO Natura 2000 (viz posudek Natura 2000) a mají zásadní vliv záměru na krajinný ráz (viz připomínky k příloze H.6.).

Není vysvětlena nutnost čerpací stanice pohonných hmot, jejíž umístění není – vzhledem k blízkosti ČSPH Agip Varvažov – pro plynulost dálniční dopravy nezbytné a v Petrovicích jsou již dvě ČSPH. A to z ohledem na možnou havárii zařízení, která není nikde v dokumentu řešena – natož pak její vliv na podzemní vody a potok Slatina, který je součástí PO Natura 2000, Přírodního parku Východní Krušné hory a teče dále do SRN. Hustota ČSPH na tomto úseku dálnice je již ve stávající situaci vyšší, než je evropský průměr a výstavbou další pumpy nemá žádný význam z hlediska bezpečnosti dopravy. Výstavba nové čerpací stanice by ani neodstranila problém zajiždění kamionů do obce Petrovice, protože toto zajiždění je způsobeno cenovou politikou prodejců PHM, kdy cena na dálnici (tedy i truck centru) bývá výrazně vyšší, než u lokálních pump mimo dálnici.

Jako nový argument pro realizaci záměru a zdůvodnění jeho prospěšnosti je uváděn projekt CHEMLOG – tedy bezpečná přeprava nebezpečných nákladů. Zařazení Truck centra do projektu CHEMLOG ovšem neodůvodňuje umístění záměru na tomto pozemku. Pro stejný účel je možné využít brownfieldů u Ústí nad Labem, například v Trmicích, které stále marně čekají na své další využití, a ne na vrcholu Krušných hor s velkoplošnou ochranou přírody. Zhoršené klimatické podmínky na vrcholu Krušných hor navíc znesnadňují jakékoliv případné manipulace a také zvyšují, zvláště v zimních měsících možnosti kolizí jednotlivých vozidel při parkování a manipulaci. Tyto kolize mohou být z velké části se zanedbatelnými škodami a statisticky tedy nepodchycené, ale v případě nebezpečných nákladů mohou mít katastrofální důsledky pro okolní přírodu.

Nepříznivé klimatické podmínky po většinu roku by také přinesly zanedbatelné problémy řidičům, přespávajícím standardně ve vozech – zhoršené podmínky mohou mít negativní vliv na kvalitu jejich odpočinku a tím nepřímo vést ke zvýšení nehodovosti. Zvýšené nároky na vytápění kabin vozů povedou k dalšímu znečištění ovzduší.

Záměr je v rozporu se Zásadami územního rozvoje Ústeckého kraje (2011) (1. Stanovení priorit územního plánování Ústeckého kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území, 2.1. Rozvojová oblast dle PÚR 2008, 2.3. Rozvojové osy PÚR 2008, 4.7. Plochy a koridory územního systému ekologické stability, 5. 1. Upřesnění územních podmínek koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot území kraje, atd.)

V současné době je záměr v souladu s platným ÚP Petrovice, kam byl zanesen změnou č. 2 (2001). **ÚP Petrovic není v souladu s následně vydanou a schválenou nadřazenou územně**

plánovací dokumentací vydanou krajem a schválenou politikou územního rozvoje, což obci ukládá zákon. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje." Nelze se tedy odvolávat na současný ÚP Petrovic!

Obec Petrovice na podnět Ústeckého kraje vypracovává nový územní plán už od roku 2011, v současné době veřejně projednán. Dne 25. 9. 2014, byl projednán návrh rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek, kde zamítli námitku investora TC Krásný les z veřejného projednání a v návrhu již toto funkční využití území není. Schválení nového ÚP již nic nebrání a další protahování schvalovacího procesu je možno chápat jako účelové.

Záměr je soukromou investiční akcí, která není vázána na dané území ničím jiným, nežli vlastněním pozemku a tedy je nutné prokázat jednoznačně jeho vliv na okolní – přírodně hodnotnou a chráněnou krajinu, i nad rámec norem a požadavků EIA. A to ve všech oblastech, kde by mohly v navazujících řízeních nastat nové skutečnosti, které již nebudou podléhat dalšímu vyhodnocování vlivu na životní prostředí.

2. Vliv záměru na krajinný ráz, polemika s přílohou H.5

Podle Metodického postupu posouzení vlivu navrhované stavby, činnosti nebo změny využití území na krajinný ráz: I. Vorel a spol., zpracovatelka Ing. K. Zimová vyvodila vliv TC na okolí jako "slabý až středně silný". V dokumentu je tímto závěrem na více místech argumentováno ve prospěch záměru a to přesto, že autor metodiky Ing. arch. I. Vorel přímo v metodice uvádí, že slouží k zavedení standardizovaných kroků hodnocení při subjektivním posouzení. Nelze tedy považovat za objektivní.

Hodnocení vlivu stavby na krajinný ráz vykazuje v několika bodech hrubé chyby:

- zákresy do 3D modelů krajiny a vizualizace jsou zavádějící. Nezobrazují celý areál, ale jen skladovací haly a ty bez poměrného měřítka – postava, nákladní auto. Ve volné krajině tyto budí dojem 4 malých krabiček na louce, přesto, že jejich rozměr je 110 x 80 x 12 m. Stromy na vizualizacích jsou 2 – 3 x vyšší než jsou reálné stromy v okolí, čímž se opět haly zdají být menší. Není zobrazena příjezdová komunikace s vykáčeným pásem lesa. Chybí srovnání se současným stavem.
- v grafické části dokumentu jsou chybná poměrová měřítka na mapách zobrazujících chráněná území a to tak, že se tato chráněná území – např. CHKO Labské pískovce zdají být dál, než ve skutečnosti jsou.
- posudek vymezuje dotčené území okruhem 5 km, kde: "prostor zahrnuje krajinu skutečně ovlivněnou plánovaným záměrem a jsou do něj vztažena kritéria hodnocení", přesto vymezené území není zahrnuto do hodnotících tabulek, ze kterých pak vychází celkový posudek.

A to nejen v subjektivně posuzovaných bodech typu „výraznost, neopakovatelnost, zapamatovatelnost scenerie“, ale i zcela jasných kategoriích – přítomnost chráněných území a památkově chráněných objektů

V našem případě CHKO Labské pískovce – IV., III. stupeň, hraničně Přírodní památka Tiské stěny a CHKO České středohoří, Přírodní park Východní Krušné hory, Přírodní památka Špičák u Krásného Lesa, Přírodní památka Černá louka, Nadregionální biokoridor K4 Jezeří – Stříbrný roh, Ptačí oblast Natura 2000 – Labské pískovce a Východní Krušné hory, Evropsky významná lokalita Natura 2000 Východní Krušné hory a Libouchecké bučiny, Významný

krajinný prvek potok Slatina a lokální biokoridor Slatinský potok, Přírodní stanoviště 6520 – horské sečné louky, kostel sv. Mikuláše – Petrovice atd., nemluvě o chráněných územích v SRN.

Považujeme dotčené území za velmi cenné i přesto, že těleso dálnice zásadně ovlivnilo neporušený přírodní charakter území. Je proto nezbytné co nejvíce tlumit tento nepříznivý vliv na okolí, a to s ohledem na odborné studie, dokládající klesající populaci vzácných druhů v lokalitě. Další kumulaci nepříznivých vlivů nelze akceptovat a to s ohledem na Zásady územního rozvoje Ústeckého kraje (2011).

Řešený pozemek je součástí Nadregionálního biokoridoru K4, zóny A PO Natura 2000 a Přírodního stanoviště 6520 – horské sečné louky, nachází se na něm prameniště toku 10229637. Vzhledem k plánované stavební činnosti bude pro zasažená území nenávratně devastující.

Vliv záměru na krajinný ráz považujeme za neúnosný a požadujeme výsledky hodnocení objektivizovat jejich přehodnocením přizvanými nezávislými experty – tzv. anketou expertů, tak jak doporučuje autor metodiky Ing. arch. I. Vorel.

V tomto případě by se jednalo o nezávislé experty, tzv. o experty neobjednané a neplacené zadavatelem EIA průzkumu.

3. Voda

Veškerá voda z areálu Truck centra Krásný Les je po pročištění svedena do potoku Slatina, který je významnou součástí přírody (VKP). Nachází se v Ptačí oblasti Natura 2000 a v Přírodním parku Východní Krušné hory a spadá do německého rozvodí.

Slatina má v současnosti pouze minimální průtok, dle dokumentace „*po část roku žádný*“. Pokud bude do koryta vypouštěno trvale dané množství vody, nelze tvrdit, že záměr Slatinu neovlivní.

Absence příčného i podélného řezu usazení TC v krajině, nejasný původu a hodnoty vstupních dat – srážky, včetně sněhových apod. neumožňují posoudit technickou realnost navrhovaného řešení nakládání s odpadními vodami, a tedy ani ovlivnění kvality a množství vody v potoku Slatina. Vzhledem k tomu, že se jedná o pramenné území toku, není možné pouze spoléhat na dodržení norem a odvolání se k dalším stupňům dokumentace. Případná technická nereálnost navrženého řešení by mohla vyžadovat zcela jiné koncepční řešení dešťových vod, což již do problematiky EIA spadá.

V návrhu je počítáno pouze s deštěm jednoleté periodicity, s ohledem na citlivost pramenné oblasti je vhodné použít alespoň pro některá řešení (např. návrh odlučovače lehkých kapalin – ropných látek) periodicitu větší.

V koordinační situaci není zakreslena retenční stoka a není tedy možné posoudit, jestli řešení je realizovatelné, vzhledem k poloze propustků pod dálnicí a ostatním vodohospodářským objektům.

Dokumentace nepředpokládá vznik havárií v provozu vodního hospodaření, ani u čerpací stanice pohonných hmot, což lze považovat za závažný nedostatek.

Autor počítá s dočištěním odpadní vody z TC Krásný Les prokysličením v potoce Slatina, dokládá tak, že na území SRN nebude mít záměr vliv. Není z toho jasné, jak ovlivní tok Slatina na území ČR.

Požadujeme přesné vyhodnocení vlivu záměru na potok Slatina, podložený výpočtem, příčným i podélným řezem územím (současný i navrhovaný stav) a ověřenými vstupními daty, dimenzování retenční nádrže na pětiletou vodu, havarijní opatření, chránící navazující vodoteče před kontaminací a nový posudek vlivu záměru na PO Natura 2000, s ohledem na vliv na vodní tok spadající do PO Natura 2000, průkaz technické reálnosti navržené koncepce a posouzení přeshraničního vlivu EIA na území SRN.

4. Hluk, polemika s přílohou H.4

Hluková studie nezohledňuje vliv větru na šíření hluku. Vzhledem k povětrnostním podmínkám území je nutné pro co nejsprávnější posouzení počítat s průměrnou intenzitou a převládajícími směry větru.

U měření ve dnech 16. a 17. 7. 2014 chybí protokol o sčítání dopravy, bez kterého nelze kalibrovat. Nevíme, kolik aut způsobilo naměřené množství hluku.

Frekvence dopravy na dálnici D8 uvedená v tabulce č. 4 v Hlukové studii, příloha H.4 v Dokumentaci pro EIA se výrazně liší od dat uvedených ve stejné tabulce č. 4 v Hlukové studii H.4 pro Zjišťovací řízení, ze kterého vychází posudek na PO Natura 2000.

Grafická znázornění se v obou dokumentech také liší – např. bod 8 v HS pro Dokumentaci EIA, který není v HS pro Zjišťovací řízení.

V dostupných podkladech pro TC není uveden příčný řez usazení záměru do krajiny a není tedy možné posoudit, jakou bude mít výškovou polohu k okolnímu terénu i dálnici. Protihluková opatření a odraz hluku od plechových fasád a zpevněných ploch nelze posoudit.

Požadujeme 24 hodinové měření, včetně sčítání dopravy, zanesení faktoru větru dle průkazných údajů týkajících se přímo této lokality do modelové situace, která odpovídá navrhovanému umístění TC v krajině, podložené příčným i podélným řezem územím – stávajícím, navrhovaným. Na základě těchto podkladů přecalibrovat model a zpracovat novou hlukovou studii a nový posudek vlivu záměru na Ptačí oblast Natura 2000 a vliv vysokofrekvenčního "pípání" na chráněné a zvláště chráněné druhy zvířat vyskytující se v lokalitě. Vysvětlit nesrovnalosti v tabulkách intenzit uváděných v HS a v dokumentu Natura 2000.

5. Emise, polemika s přílohou H.3

Rozptylová studie počítá s emisemi z vytápění kabin nákladních aut v topné sezóně, neuvádí však, s jak dlouhou dobou počítá. Vzhledem ke klimatickým podmínkám nelze předpokládat standardní délku topné sezóny.

Posuzování vlivu na Ptačí oblast Natura 2000 má ve své metodice také posouzení vlivu emisí na dotčené území. Předložená studie vlivu na Natura 2000 tento vliv neuvádí.

Požadujeme specifikování délky topné sezóny v místě a zanesení tohoto údaje do výpočtu emisní zátěže, a také nový posudek vlivu na Natura 2000, reflektující změnu hodnot emisí, související se záměrem.

6. Kumulativní vlivy

Autor dokumentace na s. 37 uvádí, že „V okolí plochy plánované pro výstavbu Truck centra Krásný Les nejsou dle současných informací plánovány jiné záměry, s nimiž by mohlo dojít k synergickému působení a tedy kumulaci negativních vlivů při stavbě či provozu záměru.“

Na tomto místě je potřeba upozornit, že dne 4. 9. 2014 schválilo zastupitelstvo obce Petrovice návrh zadání změny č. 9 ÚP Petrovice, která by měla umožnit výstavbu 13 větrných elektráren na pozemcích okolo dálnice (mezi dálnicí a Petrovicemi i od dálnice směrem na Krásný les). Viz zápis ze zasedání zastupitelstva obce Petrovice č. 45–2014 dostupný na http://vismo.obce.cz/petrovice/dokumenty2.asp?u=12009&id_org=12009&id=33830&p1=&p2=&p3=

Čísla pozemků (na k.ú. Krásný les v krušných horách – p. č. 553/1, 476, 670/1, 908/5, 908/2, 938/1, 995/1, 1012/2, 1045/1, 1066/2, 1096/1, 2, 1095/1, 1311/6, 1191/1, 1374/1, 1436/10, k.ú. Petrovice u Chabařovic 237/1, 399/1, 303, 308, 499/1.) korespondují s místy, která jsou označována jako jádrové zóny pro výskyt tetřívka obecného. Domníváme se, že souběh obou záměrů (Truck centrum i VTE), které by se nacházely v těsné blízkosti, by měl na tyto zajímavé lokality velmi vážný negativní vliv. Návrh zadání změny ÚP Petrovice č. 9 není v dokumentaci záměru Truck centra vůbec reflektován.

Požadujeme zanesení změny č. 9 ÚP Petrovice do dokumentace a vyhodnocení kumulativních vlivů obou záměrů.

7. Fauna a flóra

V ZZŘ bylo uloženo zpracovateli dokumentace provést sledování lokality po celé vegetační období s ohledem na specifické druhy živočichů: „*Provedení biologického hodnocení ve smyslu § 67 podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, a to v délce minimálně jednoho celého vegetačního období za využití jarního a časně letního aspektu, se zvláštním zaměřením na faunu bezobratlých živočichů, které bude zahrnovat veškeré přímo dotčené pozemky a dotčené okolí. S přihlédnutím k výsledkům aktuálního průzkumu navrhnout odpovídající kompenzační opatření, případné transfery a lhůty vhodné pro zahájení jednotlivých etap stavební činnosti. Provedení celosezónního průzkumu se zaměřením na druh *Carabus auratus*.*“.

Předložený Základní přírodovědný průzkum (zpracovatel L. Motl a kol.) je natolik vágní, že vzbuzuje podezření, že lokalita nebyla sledována a zkoumána tak, jak bylo uloženo, resp. že průzkum nebyl proveden v měsících duben a květen. Navíc botanický průzkum budí dojem, že ho nezpracovával botanik – obsahuje jednak natolik obecné druhy, které bychom našli v jakékoliv jiné lokalitě, současně však také teplomilné druhy, které se v lokalitě Krušných hor nevyskytují vůbec (např. *Falcaria vulgaris* (srpek obecný) a *Agrimonia eupatoria* (řepík lékařský) – jedná se o teplomilné druhy, které v této části Krušných hor ještě nebyly zaznamenány.)

Žádáme odborné biologické hodnocení lokality dle zákona.

Výše uvedený Základní přírodovědecký průzkum, srpen 2014 (zpracovatel L. Motl a kol.), jehož závěry jsou v dokumentaci publikovány v kap. **C.2.5 Fauna a flóra**, také zmiňuje objev úspěšného vyhnízdění 1 páru kriticky ohroženého **jeřába popelavého** v těsné blízkosti záměru (Dolní rybník na potoku Slatina). Upozorňují na to, že by realizace výstavby musela být prováděna mimo dobu hnízdění. Co se potoku Slatina týče, uvádějí např. na str. 25, že: „*Samotný tok Slatiny a jeho niva v předmětné části nebudou stavbou dotčeny. V části pod Dolním rybníkem dojde k zaústění vod z areálu.*“ Dále v kap. C.2.2 Voda, s. 86: „*Do přítoku Slatiny budou zaústěny veškeré odtékající vody (meliorační, srážkové i přečištěné) z prostoru logistického centra přes retenční jímku do dvou propustků pod stávající dálnicí.*“ Toto zaústění bude tedy v těsné blízkosti hnízdiště, přičemž např. na www.biomonitoring.cz je jako hlavní nebezpečí predace uváděna změna vodní hladiny.

Alibistická a protichůdná tvrzení ohledně potoka Slatina jsou velmi početná – např. s. 17: „Areál se ve všech variantách přimyká k příjezdové komunikaci a snaží se co nejvíce chránit biokoridor Slatinského potoka“; dále s. 38 „Vzhledem k převýšení řešeného území není odtok možný ani do Slatinského potoka...“ – a dokládají jenom míru nejasností a účelovosti jednotlivých tvrzení v celé dokumentaci.

Kompenzační opatření (s. 12 – 13, Základní přírodovědecký průzkum) – navrhuje odbahnění rybníčků a vytvoření malých tůňek. Zde je otázkou, zda-li by podobné zásahy v nivě Slatiny nezpůsobily více škody než užítku, a to především vzhledem k hnízdění jeřába popelavého.

Požadujeme jednoznačné uvedení, jak a kam budou vody z TC vypouštěny, a zhodnocení, jaký vliv to bude mít jednak na hnízdění jeřába popelavého i pro budoucí roky a jednak na nivu potoka Slatiny.

8. Celkové zhodnocení kvality životního prostředí v dotčeném území z hlediska jeho únosného zatížení

Na s. 97 (kap. C. 3) shrnuje, o jaké výjimky z ochranných podmínek zvl. chráněných druhů bude nutno žádat – ve výčtu chybí kriticky ohrožený jeřáb popelavý!

Dále ve výčtu chybí krkavec velký a moták pochop, zaznamenání Zoologickým průzkumem Ing. Romana Vlčka, duben 2014.

Ve výčtu je uveden pouze 1 rostlinný druh, a to koprník štětinolistý. Chybí zde jestřábník oranžový a jestřábník chocholičnatý, zjištěné Botanickým průzkumem RNDr. Ondřeje Bílka, červen–červenec 2013.

Tato neúplnost opět dokládá nedostatky dokumentace.

9. Posouzení vlivu záměru na lesní porosty, zpracovatel Ing. K. Zimová

Uvádí na str. 5 jako jeden z dokumentů týkajících se stavby také jakýsi Základní přírodovědecký průzkum pro záměr Truck centrum Petrovice, srpen 2014, Ing. Čestmír Ondráček. Pan Ondráček, předseda České botanické společnosti, jednoznačně odmítl, že by podobný průzkum minulého léta realizoval. S jakým materiálem tedy Ing. Zimová pracovala? Tato nejasnost snižuje hodnotu celého Posouzení včetně jeho závěrů a současně nabízí domněnku o manipulaci s dokumenty a posudky ze strany zpracovatele dokumentace Mgr. L. Motla.

Požadujeme jednoznačné vysvětlení od zpracovatele dokumentace, jakým způsobem se v příloze dokumentace objevil jinde neuváděný posudek, který navíc Ing. Ondráček ani nezpracovával, dále požadujeme nově zpracovaný odborný posudek dle zákona.

10. Natura 2000

V Dokumentaci EIA je použit stejný posudek na Natura 2000 jako ve Zjišťovacím řízení, a to přesto, že se naskytly nové skutečnosti (CHEMLOG) a údaje (hluková, rozptylová studie), které posudek nemůže brát v potaz.

Posuzování vlivu na lokality Natura 2000 počítá s vlivem hluku a světelného znečištění. Neuvažuje ovšem s vlivem na rozptylové podmínky a vodu. Přičemž oba tyto vlivy z Dokumentace EIA jasně vyplývají.

CHEMLOG vyžaduje osvětlení parkoviště, což zásadně ovlivní světelné znečištění lokality. V posudku není vyhodnocen vliv osvětlení nakládacích ramp skladových hal a to s ohledem na jejich osazení do terénu, podložené příčným řezem území – současný i navrhovaný stav. A to

vzhledem k pozici nakládacích zón areálu, jejich výšce – 12 m a provozní dobou 16 – 18 hod/den.

Posudek vychází ze staré hlukové studie, která neodpovídá studii současné a vykazuje vůči ní nesrovnalosti v grafickém znázornění modelu, počtu referenčních bodů a hodnotám frekvence dopravy. Více viz kapitola č. 4 Hluk

Emise – rozptylová studie posuzuje pouze vliv na lidská obydlí. Z grafických znázornění je jasně patrný vliv na PO Natura 2000 a to na jih, východ i sever.

Voda – vzhledem k nejasnostem v hospodaření s odpadními vodami – viz. kapitola 3 nelze vliv na PO Natura 2000 vyloučit.

Není jasná vazba komentářů uvedených v textu:

4.1 Stanovisko KÚ Ústeckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství.: „nelze vyloučit významný vliv záměru na území EVL a PO“

3.1 Autor studie, Možnost dotčení dalších lokalit: „Stanovisko orgánu ochrany přírody ovlivnění EVL CZ0424127 Východní Krušnohoří nepředpokládá“

Dále upozorňujeme na některé nedostatky a chyby v posouzení vlivu na lokalitu NATURA 2000.

- 1) Na obr. 5 naturové hodnocení dokládá výskyt tetřívka i v relativně malé vzdálenosti od dálnice. Tato skutečnost je však v rozporu s tvrzením studie, že „V širším okolí bezprostředně dotčeného území lze tak očekávat biotopy cca 5–8 kohoutů tetřívku. Území v bezprostřední blízkosti dálnice lze však z tohoto vyloučit.“ Na tomto místě je nutné upozornit, že záměr nezasahuje pouze do bezprostřední blízkosti dálnice, ale rozkládá se až do vzdálenosti 330 m od ní. Požadujeme zohlednit.
- 2) V posouzení dle Natury se uvádí, že „V současnosti je nicméně pozorováno mírné snižování počtů tokajících samců i na tokaništích v blízkosti Petrovic (Mordovna) a také na Větrově. Zejména tokaniště na loukách v okolí Petrovic a Krásného lesa jsou přitom hlukem z dálnice prokazatelně zasažena; za časného rána, kdy tok tetřívku probíhá, je ovšem provoz na dálnici naprosto zřetelně slyšitelný i na 4 km vzdáleném Větrově.“ Z tohoto tvrzení je patrné, že již dnes má výstavba dálnice D8 pravděpodobně nepříznivý vliv na výskyt tetřívka v území. Každý další záměr budovaný v návaznosti na dálnici bude mít zhoršující efekt na předmět ochrany PO. Toto připouští i samotná studie, citují: „Za hlavní nebezpečí lze přitom považovat intenzifikaci stávajících nežádoucích vlivů a jejich přenášení i do lokalit aktuálně využívaných nebo potenciálně významných pro výskyt předmětu ochrany (např. potravní biotopy, prostor pro zimování apod.).“ Požadujeme zohlednit.
- 3) Umístění tokanišť není na žádném z obrázků ve studii znázorněno a nelze si tak udělat představu o zasažení těchto lokalit v souvislosti se záměrem. Požadujeme doplnit.
- 4) Studie vyhodnocuje jako jeden z potenciálních přímých vlivů i riziko vyrušování předmětného ptačího druhu v kritických částech roku jako je zimování. V tomto ročním období však nebyly provedeny žádné průzkumy v dotčeném území. Považujeme za zásadní provedení aktuálního zoologického průzkumu v celoročním aspektu.
- 5) Naturové posouzení hodnotí vliv zvýšení hlukové zátěže vyvolaný provozem vozidel jako mírný (do 0,2 dB), opomíjí však související nejistotu výpočtového modelu (až +2

dB), čímž popírá princip předběžné opatrnosti. Akustická studie navíc není aktuální. Vliv světelného zatížení území není podložen žádnou studií. Požadujeme doplnit.

- 6) V hodnocení se uvádí: „Zároveň byla část řešeného území specializovanou studií (Bejček et al. 2007) klasifikována jako součást ploch kategorie A, tedy plochy klíčové pro udržení populace tetřívka obecného z hlediska kvality biotopu.“ Tento fakt nebyl v posouzení vůbec zohledněn. Při hodnocení celistvosti lokality se autor tomuto faktu jakoby vyhýbá. Plochy kategorie A je třeba chránit třeba již z důvodu současného osazování imisních holin náhradními dřevinami, čímž dochází k přesunu tetřívka na náhradní lokality, a to i do otevřených ploch. Např. dle posledních pozorování tetřívka v oblasti pastvin na Moldavě je zřejmé, že se výskyt rozšiřuje i do ploch kategorie B, které jsou „pouze“ potenciálně vhodné pro výskyt tetřívka. Požadujeme doplnit vyhodnocení vlivu na plochy kategorie A.
- 7) Nejsou vyhodnoceny kumulace s výstavbou 13 větrných elektráren na pozemcích okolo dálnice (viz výše). Požadujeme doplnit.

Vzhledem k neaktuálnosti předloženého posudku a výše uvedeným nedostatkům požadujeme nový posudek vlivu záměru na Natura 2000, vycházející z aktualizovaných vstupních dat.

Závěr:

Obáváme se, že realizací tak rozsáhlého záměru dojde ke zhoršení kvality života občanů dotčených oblastí i ke zhoršení životního prostředí obecně. Předložená dokumentace včetně příloh působí neobjektivně a neposkytuje úplné informace. Z důvodu nedostatečného posouzení vlivu stavby na okolní prostředí **žádáme o přepracování uvedených posudků včetně posouzení vlivu na PO Natura 2000 (doplnění nových dokumentů do kontextu celé dokumentace EIA) a následně posouzení jejich vlivu na životní prostředí.**

Vzhledem ke skutečnosti, že veškeré svedené a následně pročištěné vody budou vypouštěny do vodotečí ID 10220296 a ID 10229637 ústící do potoku Slatina, který spadá do rozvodí spravovaného příslušnými orgány v NSR a který mj. napájí retenční nádrž Mordgrundbach ve Německé spolkové republice, požadujeme i nadále mezistátní posouzení EIA v souladu § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb.

Předem děkujeme za uvážení našich připomínek a požadavků.

Jméno a příjmení: Ing. Jiří Dlouhý, předseda STUŽ

Podpis